ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 37-11/23

в отношении адвоката

М.Г.Р.

г. Москва 26 марта 2024 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Гординой М.К., Чебоненко Т.Н., Кузьминой О.А.,
* с участием представителя Совета АПМО М.В. Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.11.2023г. по обращению федерального судьи К. городского суда М. области Д.Т.А. в отношении адвоката М.Г.Р.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

31.10.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи К. городского суда М. области Д.Т.А. в отношении адвоката М.Г.Р., в котором сообщается, что адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 27.10 и 30.10.2023г. по уголовному делу по обвинению М.Ю.М., доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

К обращению суда не представлены копии документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что осуществляет защиту М.Ю.М. на основании соглашения. 25.10.2023 года после окончания судебного заседания судьей была предложена дата следующего судебного заседания - 27.10.2023 года. Адвокат стал смотреть в свой ежедневник, после чего через несколько секунд судья, не дождавшись ответа, в утвердительной форме сообщила, что судебное заседание переносится на 27.10.2023 года на 14 часов 30 минут и покинула зал судебного заседания. Далее секретарь суда принесла адвокату бланк расписки, в котором он написал, что не сможет участвовать в судебном заседании в К. городском суде 27.10.2023 года в 14 часов 30 минут, так как будет участвовать в судебном заседании в С. районном суде г. М. в качестве представителя потерпевшего М.А.Р.

27.10.2023 года адвокату в мессенджер «Вотсап» позвонило лицо, представившееся секретарем К. городского суда, и спросило, может ли он участвовать в судебном заседании в К. городском суде 30.10.2023 года. Адвокат ответвил, что 30.10.2023 года будет занят и попросил назначить судебное заседание на любую дату начиная с 6 ноября 2023 года, поскольку в период с 30.10.23 по 03.11.23 он будет занят в различных процессах и заседаниях. Однако судом без учета занятости адвоката было назначено судебное заседание на 30.10.2023.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* справки о занятости адвоката на 3 л.;
* судебная повестка на 01.11.2023 г.;
* заявление доверителя М.Ю.М. на 1 л.;
* скриншот ж/д билета на 1 л.

30.11.2023 г. заявитель в заседание комиссии не явилась, уведомлена.

30.11.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что 25.10.23 г. он устно известил суд о своей занятости 27.10.23 и 30.10.23 г., а также указал на свою потенциальную занятость в расписке секретарю судебного заседания о назначении даты следующих судебных заседаний. Заседание комиссии было отложено по ходатайству адвоката для представления адвокатом копии указанной расписки.

19.12.2023 г. судья К. городского суда М. области Д.Т.А. и адвокат в заседание комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, извещены.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Г.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился 27.10.2023 г. и 30.10.2023 г. в судебные заседания К. городского суда М. области по уголовному делу по обвинению М.Ю.М., не уведомив заблаговременно суд о невозможности своей явки.

26.02.2024г. от адвоката поступили возражения с приложением дополнительных документов, в частности скриншотов переписки из мессенджера «Вотсап» с сотрудниками аппарата суда.

27.02.2024 г. Совет АПМО вернул материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 02/25-14 от 27.02.2024), указав, что

добросовестность поведения адвоката не опровергнута и полагает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства. Кроме того, Совет АПМО отдельно обратил внимание, что адвокатом и доверителем 15.02.2023 г. через канцелярию горсуда в адрес заявителя направлено два ходатайства о предоставлении вышеуказанной расписки, ознакомлении с материалами уголовного дела. Осужденный также ходатайствовал об ознакомлении с материалами уголовного дела. Указанные ходатайства судьей не разрешены, хотя из переписки адвоката с сотрудниками аппарата заявителя явствует, что дело сформировано и направляется в апелляционную инстанцию.

26.03.2024 г. при новом рассмотрении дисциплинарного производства судья К. городского суда М. области Д.Т.А. и адвокат в заседание комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает установленным и подтверждённым факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний на 27.10.2023 г. и 30.10.2023 г., что не оспаривается самим адвокатом в письменных объяснениях.

Вместе с тем комиссия констатирует, что в настоящем дисциплинарном производстве адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства заблаговременного уведомления К. городского суда Московской области о невозможности явки адвоката в судебные заседания 27.10.2023 г. и 30.10.2023 г. по уважительной причине.

Так, ссылка адвоката о том, что суд был им уведомлен о занятости на 27.10.2023 г. непосредственно на предыдущем судебном заседании 25.10.2023 г. подтверждается распиской о назначении даты и времени судебных заседаний с указанием возражений адвоката, представленной адвокатом в материалы дисциплинарного производства при новом рассмотрении дела комиссией. Об участии в судебном заседании 27.10.2023 г. в С. райсуде г. М. адвокатом представлена справка за подписью судьи Д.С.М.

О неявке в судебное заседание К. горсуда М. области 30.10.2023 г., как следует из переписки в мессенджере, адвокат 28.10.2023 г. уведомил секретаря суда, направив фотографию билета на поезд.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, основания для привлечения адвоката М.Г.Р. к дисциплинарной ответственности отсутствуют.

Таким образом, доводы обращения суда не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.Г.Р. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Г.Р. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.